

## Los procedimientos de modalización subjetiva: una exploración en el artículo científico

*The subjective modalization procedures: an exploration in the scientific article*

Ana Irma Nogueras Planas  
Universidad de Granma, Cuba  
anoguerasp@udg.co.cu

Ciro Ángel Riverón Ovalles  
Universidad de Granma, Cuba  
criverono@udg.co.cu

Rosa María Ferreiro Rodríguez  
Universidad de Granma, Cuba  
rferreior@udg.co.cu

Original recibido: 03/02/2022  
Dictamen enviado: 17/05/2022  
Aceptado: 13/08/2022

### Resumen

Aunque el fenómeno de la subjetividad se evita en los textos científicos, debido a la objetividad que los caracteriza, es común que en ellos se emitan juicios personales sobre la temática abordada. Por eso, en el presente estudio se realiza el análisis de 8 artículos de investigación científica, que pertenecen al área de lengua, para explorar el uso de los procedimientos de modalización subjetiva y los recursos que los caracterizan. Para ello se realiza una investigación cuantitativo-cualitativa, con un alcance exploratorio, que permite realizar conteos numéricos de estos procedimientos y describir su uso en el corpus seleccionado. Los resultados demuestran que en el artículo científico está presente la subjetividad que refleja la presencia del autor.

**Palabras clave:** comunicación científica, recursos de modalización, subjetividad, texto científico.

### Abstract

*Although the phenomenon of subjectivity is avoided in the scientific texts, due to the objectivity that characterizes them, it is common for them to make personal judgments on the subject addressed. Therefore, in the present study, the analysis of 8 scientific research articles, which belong to the language area, is carried out to explore the use of subjective modalization procedures and the resources that characterize them. For this,*

*a quantitative-qualitative investigation is used, with an exploratory scope, which allows accomplishing numerical counts of these procedures to be carried out and to describe its usage in the selected corpus. The results show that in the scientific article the subjectivity is present, which reflects the presence of the author.*

**Keywords:** *scientific communication, scientific text, subjectivity, resources of modalization.*

## Introducción

Una vía para divulgar los resultados de la investigación científica es el discurso científico. Sin embargo, en el marco de la escritura académica una de las actividades que reviste mayor complejidad es la construcción de este tipo de discurso porque su redacción implica que el investigador sepa acreditar conocimiento en una determinada área del saber y comunicarlo de manera coherente. En este sentido, Gutiérrez, Blanco y Casal (2004, p. 12) plantean que “la comunicación científica es el mecanismo básico para la existencia y el desarrollo de la ciencia, y es necesario que se realice de manera adecuada y comprensible para la comunidad científica”. Por su parte, Rodríguez (2012), plantea:

La comunicación científica es el proceso de interacción que se produce entre los individuos que conforman una comunidad científica, y que al estar dirigida a la producción y distribución de los conocimientos científicos debe compartir las características de la ciencia: objetividad, rigurosidad y sistematicidad, las que, mediante el lenguaje científico se plasman en el texto científico (p. 24).

Si bien la ciencia se caracteriza por la objetividad, no existe una correspondencia unívoca entre ciencia y comunicación científica. La ciencia es un sistema de conocimientos que se adquiere como resultado del proceso de investigación científica acerca de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento. De ahí la tendencia generalizada de que la transmisión del conocimiento debe ser lo más neutra posible, pues su finalidad es informar.

Sin embargo, en el discurso científico no solo está presente la función representativa del lenguaje; es posible encontrar también la función expresiva, la cual le permite al autor exponer criterios valorativos, exteriorizar sus actitudes, sentimientos, deseos, voluntades y el grado de interés con que realiza la comunicación.

Meza (2013, 2015) entiende la comunicación del conocimiento como el diálogo que se produce en la práctica discursiva científica para hacer circular el conocimiento. Este diálogo se evidencia en los textos mediante diversos recursos

lingüísticos y discursivos que se encuentran restringidos por las particularidades del texto científico. Dentro de estos recursos incluye los que utiliza el autor para inscribirse en el discurso.

Se comparte este criterio porque los juicios individuales del autor sobre lo dicho y la manera como los dice afloran en el discurso científico. Por eso, se defiende la idea de que, al analizar las características discursivas, lingüísticas, y estilísticas de este tipo de discurso, hay que tener en cuenta los recursos que indican la presencia del autor y, por tanto, la subjetividad de este discurso.

Lo expuesto motivó a los autores de este trabajo a analizar una muestra de artículos de investigación científica, con el fin de explorar la presencia de los procedimientos y recursos de modalización subjetiva y, de este modo, demostrar su carácter subjetivo, pues “las selecciones lingüísticas que se efectúan en la redacción de artículos de investigación científica contribuye no solo al saber científico, sino que también pueden considerarse configuradores de realidad” (Leyva, 2019, p. 3).

## **Marco teórico**

### *Consideraciones en torno al discurso científico*

Los discursos científicos son aquellos en los que se emplea el lenguaje científico como “vehículo de comunicación fundamental para exponer, argumentar, discutir y debatir las ideas científicas con una precisión mayor que la que ofrece el lenguaje de la vida cotidiana” (Rodríguez, Navarrete y Méndez, 2015, p. 36). Su universo se sitúa en cualquier ámbito de la ciencia; se producen en el contexto de la comunidad científica, con el fin de presentar o demostrar los avances logrados en un proceso de investigación, pues todo escrito científico es, de alguna manera, una exposición ordenada de un trabajo previo de investigación.

El discurso científico es un reflejo de la actividad cognoscitiva del hombre y del progreso de la ciencia y la tecnología, y, según diferentes autores (Day, 1996; Rodríguez, 2012; Pérez, 2016), posee las características de la ciencia: impersonalidad, objetividad y exactitud. La impersonalidad se revela en que el científico expone sus puntos de vista sin descubrir su subjetividad, para ser fiel a la verdad científica. La objetividad se evidencia en el estudio de los fenómenos y hechos de la realidad, independientemente de la conciencia; el hombre descubre su esencia y las leyes que los rigen y, de este modo, descubre la verdad científica objetiva. La exactitud se relaciona con la objetividad y, como rasgo de la ciencia, permite develar su esencia de forma precisa.

Aunque estos autores refieren que la objetividad es inherente al texto científico, es necesario advertir sobre la inevitable subjetividad de este tipo de texto que

afecta la objetividad discursiva (García, 2008). Las investigaciones científicas tienen el componente de subjetividad e interpretación que le imprime el investigador.

La realidad objetiva, expresada en el discurso científico, como resultado del proceso investigativo, necesita la subjetividad para configurarse de forma conceptual y ser comprendida. Afirmar que un investigador permanece impassible ante su propia actividad científica es una idea que no debe mantenerse en los estudios actuales sobre el discurso científico. La subjetividad es un proceso inmanente a la objetividad. La objetividad es un proceso inseparable de la subjetividad. Objetividad y subjetividad son procesos necesariamente interconectados en el discurso científico.

Por eso, no se debe afirmar que este tipo de texto es puramente objetivo. Cuando el autor manifiesta su opinión personal, su punto de vista, la veracidad con que afirma lo dicho o el grado de necesidad u obligación del fenómeno de la realidad objetiva referido en el enunciado, muestra su subjetividad. El hecho de que este tipo de discurso informe a la comunidad científica los resultados de una investigación, realizada con la aplicación del método científico, no significa que esté desprovisto de expresividad y marcas personales. En este sentido, González (2000) afirma:

(...) la ciencia no es sólo racionalidad, es subjetividad en todo lo que este término implica, es emoción, individualización, contradicción, en fin, es expresión íntegra del flujo de la vida humana, que se realiza a través de sujetos individuales, en los que su experiencia se concreta en la forma individualizada de su producción (p. 18).

Como resultado del estudio del discurso científico, en su manifestación escrita, se cuenta con caracterizaciones detalladas de los géneros discursivos que circulan en diversos contextos académicos, en relación con sus rasgos léxico-gramaticales, organización retórica y sintáctica y la forma como esa organización varía no solo entre las disciplinas, sino también en los géneros discursivos que lo conforman.

Swales (1990), Hyland (2004) y Hyland y Bondi (2006) consideran que, para acceder al conocimiento de una disciplina, es crucial interactuar exitosamente con los diferentes textos que la integran. Esta interacción es exitosa en la medida en que se domine no solo el conocimiento disciplinar específico, sino también las formas de comunicación disciplinar.

No existe una metodología única para la construcción de este discurso, pues en ello intervienen factores multidimensionales como la elegancia del lenguaje, la estructura del texto, su argumentación, coherencia, cohesión, exactitud y precisión

en la terminología científica, así como los recursos de modalización que dan cuenta de la impronta del autor.

### *La modalización y los procedimientos de modalización subjetiva*

Por su evolución a lo largo de la historia, su origen lógico y la diversidad de usos que han tenido, los términos “modalidad” y “modalización” han terminado por ser polisémicos. Por esta razón los lingüistas han definido los conceptos de “modalización” y “modalidad”. Lozano, Peña y Abril (1989, p. 58) conciben la modalización como “un componente imprescindible para el análisis de la interacción discursiva”. Charaudeau (1992) la considera como una categoría conceptual, más allá de sus realizaciones formales. Este autor clasifica las modalidades enunciativas como especificaciones de actos locutivos que se corresponden con una posición particular del locutor.

Para Bosch (1999), la modalidad discursiva constituye el soporte de la verdadera comunicación emotiva que supone la existencia de formas explícitas, de expresiones lingüísticas, que transmiten significados implícitos y en las que las formas explícitas, a través de recursos lingüísticos, apelan a la emotividad y apuntan hacia posibles interpretaciones implícitas. Esta autora destaca la diversidad de enfoques que se han utilizado para referirse al término “modalidad”: estado mental interior del hablante, identificación emotiva del hablante con sus actos de habla, recurso retórico (estrategias retóricas y estilísticas), implicación del hablante en sus discursos y meta-mensaje para establecer relaciones.

Figueras (2001) plantea que la modalización del discurso comprende dos dimensiones: la modalización de la enunciación y la modalización del enunciado. La primera se refiere a la actitud del emisor ante el receptor, el cual es responsable de la distinción de los actos de habla en declarativos, interrogativos e imperativos. A través de la modalización del enunciado se consideran los hechos expresados o la información como verdaderos, necesarios o posibles, o se expresan juicios apreciativos o valorativos sobre el mensaje. En este sentido, Grau (2003) define la modalización como un concepto pragmático referido a las actuaciones concretas de los hablantes que producen enunciados en los que dejan trazas de su manera de pensar y de sentir, de sus actitudes.

El concepto de modalización trasciende el nivel oracional, pues constituye un fenómeno discursivo, una estrategia que utilizan los hablantes para lograr sus fines comunicativos (Piatti, 2005). Por eso, la modalización es un concepto que se relaciona directamente con la subjetividad en el lenguaje y con la expresividad, pues da cuenta de la actitud, opiniones, juicios e intenciones del autor al escribir su texto.

Al respecto, Kerbrat (1997) afirma que la modalización es un tipo de representación de subjetividad presente en el discurso. Para Calsamiglia y Tusón (1999) constituye parte de la teoría de la enunciación, viéndola como una expresión de la subjetividad. La subjetividad está presente en la producción textual, a través de “una gama de elementos lingüísticos y no lingüísticos que expresa las actitudes, opiniones e intenciones del emisor con respecto a sus propios enunciados” (Bosch, 1999, p. 143).

En el presente estudio constituyen objeto de análisis los recursos lingüísticos o modalizadores que caracterizan la modalización subjetiva y revelan la presencia del autor en el texto, es decir, su manifestación con respecto al contenido de sus enunciados. Estos procedimientos son importantes para entender y construir adecuadamente discursos científicos, en términos de su disposición microestructural y su organización macro y superestructural.

A partir de los criterios de diversos actores (Charaudeau, 1992; Filinich, 1998; Martín, 1998; Grau, 2003) se presenta una síntesis de los procedimientos de modalización subjetiva:

1. Personalización del discurso a través del uso de verbos, pronombres personales y posesivos en la primera persona del singular y del plural.
2. La modalidad oracional que informa la intención comunicativa del emisor al escribir sus enunciados, expresada mediante matices exclamativos, desiderativos, dubitativos, de posibilidad, interrogativos, de necesidad u obligación.
3. Los verbos y las perífrasis verbales de tipo modal, que incluyen los verbos de carácter intelectual o de pensamiento, los verbos de voluntad y de sentimiento. Con respecto a las perífrasis se consideran las de obligación, posibilidad o probabilidad y duda.
4. Usos de los tiempos verbales, esencialmente el uso del pospretérito y los tiempos verbales del modo subjuntivo cuando expresan deseo, duda o temor.
5. Léxico valorativo, con la finalidad de valorar de forma positiva o negativa una realidad. Se incluyen los adjetivos de carácter afectivo, ideológico; los adjetivos valorativos, usados en parejas sintácticas o en enumeraciones; los adjetivos valorativos en su forma superlativa; los adverbios y locuciones adverbiales valorativos que expresan certeza o evidencia, duda, posibilidad, un juicio de valor y obligación; los adverbios cuantificadores; palabras compuestas o derivadas con matices afectivos (diminutivos y aumentativos) y los elementos oracionales que expresan un comentario del hablante.

6. Recursos expresivos como las redundancias y pleonasmos, interrogaciones retóricas, metáforas y símiles.
7. Signos de puntuación como los puntos suspensivos para expresar duda; el paréntesis, para insertar una nota subjetiva, incorporar información útil para la correcta comprensión del contenido del enunciado, o para valorar y opinar, y las comillas, con el fin de subrayar una palabra utilizada de manera irónica; cargar de intencionalidad especial la palabra marcada o hacer una llamada de atención hacia el receptor.

## **Metodología**

### *Tipo de investigación*

El estudio se enmarca en un enfoque metodológico de corte cuantitativo, pues se realizan conteos numéricos de los procedimientos y recursos de modalización subjetiva presentes en una muestra de artículos de investigación científica. También tiene un enfoque cualitativo, con un alcance exploratorio, pues se exploran y describen las maneras de manifestarse un fenómeno o evento (Hernández, Fernández y Baptista, 2010); en este caso el comportamiento de los procedimientos de modalización subjetiva en un corpus de artículos científicos, lo que permite incrementar el conocimiento sobre el tema relacionado con la modalización subjetiva, poco estudiado en el artículo de investigación científica, y, con ello, contribuir a la redacción de este género discursivo.

Se trata de un estudio no experimental porque solo se explora y describe el comportamiento de las variables de tipo nominal seleccionadas, las cuales se corresponden con los procedimientos y recursos de modalización subjetiva utilizados para comunicar el conocimiento científico propio, los cuales se presentan a continuación:

- Personalización del discurso: se analizan la presencia de formas verbales de la primera persona tanto del singular como del plural, el uso de determinantes posesivos y el uso de formas pronominales de la primera persona.
- Modalidad oracional: constituyen objeto de estudio las oraciones desiderativas, dubitativas, de posibilidad, interrogativas y las que indican necesidad u obligación.
- Los verbos: se exploran como recursos los verbos de carácter intelectual o de pensamiento.
- Los tiempos verbales: el tiempo pospretérito es el recurso estudiado.
- Léxico valorativo: como recursos, constituyen objeto de análisis y descripción los adjetivos valorativos, los adjetivos en su forma superlativa, los adverbios valorativos y los adverbios cuantificadores.

Se explora el uso de estos procedimientos y recursos de modalización subjetiva por considerar que, debido a la naturaleza y significación de las marcas lingüísticas o modalizadoras que los identifican, reflejan la subjetividad de los autores en el artículo de investigación científica, pues “apelan a la emotividad y apuntan hacia posibles interpretaciones implícitas” (Bosch, 1999, p. 142).

Para la consecución del objetivo general se formulan las siguientes preguntas de investigación:

- a. ¿Cuáles son los procedimientos de modalización subjetiva utilizados en los artículos de investigación científica?
- b. ¿Cuál es la finalidad del uso de los recursos de modalización subjetiva en los artículos de investigación científica?

A partir de estas interrogantes, se plantean los objetivos específicos:

- a. Identificar los procedimientos de modalización subjetiva utilizados en los artículos de investigación científica.
- b. Describir el uso de los recursos de modalización subjetiva en los artículos de investigación científica.

### *Descripción del corpus*

Aunque la subjetividad del autor aparece expresada voluntaria o involuntariamente en el texto científico, no se comporta de igual manera en los diferentes textos pertenecientes a esta tipología textual. Por eso, el corpus utilizado está conformado por 8 artículos de investigación científica. Para su selección, se aplicaron los siguientes criterios de inclusión: los artículos deben estar escritos en idioma español por autores nativos de países de habla hispana, estar publicados en revistas científicas digitales entre el 2000 y el 2020, poseer entre 15 y 20 páginas, ser escritos por un solo autor y abordar temáticas similares. Constituyó un requisito la no repetición de los autores y de la revista científica. En los artículos seleccionados se abordan las siguientes temáticas:

- Artículo 1 y 6: procesamiento del texto.
- Artículos 2 y 3: estrategias de reformulación en textos de divulgación didáctica.
- Artículo 4 y 8: análisis del discurso.
- Artículo 5: lingüística del discurso.
- Artículo 7: análisis sintáctico funcional

Los artículos fueron extraídos de las siguientes revistas:

- Revista Estudios Filológicos. URL: <http://revistaschilenas.uxhile.cl>
- Revista Lenguaje. URL: <https://revistalenguaje.univalle.edu.co/>
- Revista Tejuelo. URL: <https://tejuelo.unex.es/>
- Revista Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación, Universidad Complutense de Madrid. URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/CLAC>
- Revista Literatura y Lingüística. URL: <http://ediciones.ucsh.cl/index.php/lyl>
- Revista Cinta Moebio URL: <http://www.moebio.uchile.cl/41/santander.html>
- Revista Contextos. URL: <http://www.revistacontextos.es>
- Revista Hermēneus. Revista de Traducción e Interpretación. URL: <https://revistas.uva.es/index.php/hermeneus>

Los textos que componen el corpus pertenecen al género artículo de investigación científica; de ahí que se ofrezcan algunas consideraciones sobre este tipo de texto.

La divulgación de la ciencia constituye un tipo de práctica social que consiste en la difusión del conocimiento altamente especializado, elaborado por investigadores pertenecientes a una comunidad discursiva particular (Parodi y Ferrari, 2007). En la actualidad, una de las vías para socializar los resultados de la investigación científica es la escritura de un artículo científico.

El artículo científico es parte esencial del proceso de investigación. Se escribe por una comunidad discursiva, conformada por individuos que buscan fines comunes al generar el discurso (Swales, 1990). Este autor también refiere que estos discursos constituyen la vía de comunicación principal que tiene la comunidad científica. Según Day (1996), un artículo científico es un informe que describe resultados originales de investigación, que debe ser escrito y publicado atendiendo tanto a los procedimientos de impresión y publicación como a las normas de la redacción científica.

El artículo científico es considerado un informe escrito, que describe de manera estructurada, clara, veraz y original, resultados que pueden ser del tipo reflexión o revisión correspondientes a etapas específicas de un proyecto, o bien resultados finales de un trabajo de investigación realizado mediante la aplicación de un método científico, según las características discursivas de cada disciplina (Sánchez, 2012).

Su escritura es tan importante como la propia investigación; debe ser precisa, evitando las formas oscuras, indirectas, complejas, los circunloquios y adornos superfluos. Es necesario evitar las digresiones largas y omitir las explicaciones

inútiles para los lectores a quienes está destinado. El léxico constituye un rasgo esencial en la redacción de este género discursivo, pues en él se utilizan términos o palabras propias de un área determinada del conocimiento, que deben ser correctamente empleadas para que el contenido pueda ser comprendido por los receptores. La modalidad oracional que asegura la actitud científica en este tipo de texto es predominantemente enunciativa. La sintaxis es de párrafos cortos, cuyos límites oracionales quedan delimitados por los elementos de cohesión.

Cervera (citado por Sánchez, 2012) analiza el artículo de investigación científica desde una perspectiva retórica y refiere que una de sus características es la exposición de contenidos desde un punto de vista subjetivo, a partir de los elementos objetivos de la investigación; de ahí que las funciones persuasiva y apelativa estén presentes en este tipo de texto.

No se hace referencia a la estructuración del artículo de investigación científica por considerar que no todos poseen la misma estructura, pues cada revista dicta sus normas de publicación, que tienen que ser respetadas por los autores. Independientemente de la forma que adopte la publicación, debe estar a “la disposición de la comunidad científica sin restricciones y ser asequible a los servicios de recuperación y diseminación de información” (Day, 1996, p. 12).

## **Resultados y discusión**

### *Resultados cuantitativos del análisis y exploración de los procedimientos y recursos de modalización subjetiva seleccionados para el estudio*

La tabla 1 resume los procedimientos y recursos de modalización subjetiva presentes en el corpus objeto de análisis y exploración y la cuantificación de los recursos por artículos. Es necesario señalar que no se cuantificaron los procedimientos que aparecen en las citas textuales y en ejemplos presentados en los artículos, para ilustrar los estudios realizados.

Como se aprecia en la tabla, los procedimientos de modalización subjetiva y los recursos seleccionados para el estudio, fueron utilizados en los artículos de investigación científica.

El procedimiento “personalización del discurso” fue el más empleado en los artículos objeto de análisis y exploración y, como parte de él, el recurso “uso de la primera persona del plural”. En los 8 artículos se utilizaron, además, los “determinantes posesivos” y las “formas pronominales de la primera persona del plural”. La “primera persona del singular” fue registrada en un solo artículo.

El procedimiento “modalidad oracional” también fue empleado en todos los artículos. Los recursos “oraciones de posibilidad”, “oraciones interrogativas”,

“oraciones de necesidad u obligación” fueron los más hallados, aunque no en todos los artículos. Las “oraciones desiderativas” fueron las menos utilizadas; solo se registraron siete veces en tres artículos.

El “uso de verbos de carácter intelectual o de pensamiento”, como recurso del procedimiento “los verbos”, fue poco empleado y solo se encontró en cuatro de los artículos analizados. El “tiempo pospretérito”, recurso del procedimiento “tiempos verbales”, se registró en los 8 artículos. El procedimiento “léxico valorativo” también se utilizó en los artículos, pero no todos los recursos que lo integran. El recurso más utilizado fue “adverbios cuantificadores”.

**TABLA I.** CUANTIFICACIÓN DE LOS RECURSOS DE MODALIZACIÓN SUBJETIVA POR ARTÍCULOS. ELABORACIÓN PROPIA.

PROCEDIMIENTO DE MODALIZACIÓN SUBJETIVA	RECURSOS DE MODALIZACIÓN SUBJETIVA	TOTAL	TOTAL POR ARTÍCULOS								
			1	2	3	4	5	6	7	8	
Personalización del discurso	Uso de la primera persona del singular	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0
	Uso de formas verbales en primera persona del plural	201	12	14	25	20	2	69	3	56	
	Uso de determinantes posesivos de la primera persona	29	4	2	0	3	1	0	0	19	
	Uso de formas pronominales de la primera persona	89	5	4	3	8	0	32	1	36	
Modalidad oracional	Oraciones desiderativas	7	0	0	0	2	0	0	4	1	
	Oraciones dubitativas	20	1	0	3	7	2	4	1	2	
	Oraciones de posibilidad	85	13	16	14	21	6	5	6	4	
	Oraciones interrogativas	54	20	0	0	7	0	14	0	13	
	Oraciones de necesidad u obligación	73	9	9	9	11	1	14	7	13	
Los verbos	Verbos de carácter intelectual o de pensamiento	13	0	0	1	2	0	4	0	6	
Tiempos verbales	Uso del pospretérito	72	11	8	1	5	3	26	9	9	
Léxico valorativo	Adjetivos valorativos	48	8	5	7	0	2	0	13	13	
	Adjetivos en su forma superlativa	27	4	0	0	7	1	2	1	12	
	Adverbios y locuciones adverbiales valorativos	32	9	0	0	8	3	1	5	6	
	Adverbios cuantificadores	105	27	11	4	22	0	11	12	18	

### *Descripción del uso de los procedimientos de modalización subjetiva*

#### **Personalización del discurso**

El recurso “uso de la primera persona del singular” solo se encontró en el artículo 1, a través del empleo de las formas verbales ‘comenzaré’, ‘considero’, ‘propongo’ ‘planteo’. Destaca el recurso “uso de formas verbales en la primera persona del

plural”; se registraron las siguientes formas verbales: ‘hemos’, en 34 ocasiones, formando frase verbal, para expresar la obligación de que se cumpla la acción del infinitivo, o en los tiempos compuestos, con el fin de otorgar un sentido perfectivo al proceso expresado por el participio.

Se utilizó también ‘podemos’, en 33 oportunidades, integrando perífrasis verbal, para revelar que se está en condiciones de ejecutar determinada acción; ‘vemos’, en el sentido de apreciar, percibir, se utilizó 12 veces en el artículo 8; ‘debemos’, como parte de perífrasis verbal, para expresar la obligación de que se cumpla la acción indicada en el infinitivo que la integra, en 10 ocasiones. Se registró ‘encontramos’, 9 veces, para referirse a los hallazgos encontrados en los estudios, y con la finalidad de emitir un juicio u opinión sobre el fenómeno objeto de estudio, se halló 7 veces la forma verbal ‘consideramos’.

En el recurso “uso de determinantes posesivos” la marca lingüística más utilizada fue ‘nuestro’, empleada 22 veces; ‘mi’ se utilizó en 9 ocasiones. En los artículos de investigación científica analizados, se aprecia la tendencia a utilizar el plural ‘nuestro’ en lugar del singular ‘mi’ aunque el autor sea único. En el recurso “uso las formas pronominales de la primera persona” la marca más utilizada fue ‘nos’ (88 veces), tanto en posición enclítica como proclítica. El uso de la primera persona y los determinantes posesivos del singular revela que los autores se refieren a sí mismos; reflejan su propia individualidad en el acto comunicativo.

El recurso “uso de la primera persona del plural” se empleó con diferentes usos: el plural inclusivo para indicar que el autor, aunque es el único que participa en la elaboración del artículo, es miembro de un grupo, al cual pertenecen otros especialistas; por eso, los incluye en los análisis y argumentaciones, y el plural de modestia con el fin de atenuar lo categórico de juicios o apreciaciones expresadas en primera persona, cuando el emisor se refiere en realidad a su propio pensamiento (Real Academia de la Lengua Española, 2009). El empleo de la primera persona evidencia la presencia distintiva del metadiscurso autorreflexivo y autonómico en la escritura especializada de los profesionales del área de lengua, que mantiene el diálogo abierto con el lector y lo ubica en el texto.

### **Modalidades oracionales**

Con el recurso “oraciones desiderativas” los autores expresaron su deseo de que se ejecute una acción. Para ello utilizaron las formas verbales ‘queremos dejar’, ‘gustaría’, ‘quiere destacar’, ‘quiere explicar’, ‘queremos decir’. Predominan como marcas modalizadoras las formas del verbo ‘querer’, máximo exponente de la expresión del deseo y la voluntad.

A través del recurso “oraciones dubitativas” los autores manifestaron una suposición o duda ante la ocurrencia de un fenómeno determinado; afirmaron el hecho como dudoso, al no tener la certeza absoluta de que se pueda lograr. Se valieron de las siguientes marcas lingüísticas o modalizadoras: ‘quizás’, ‘parecer + infinitivo’, ‘parecer’ formando parte de la perífrasis verbal ‘poder + infinitivo’, ‘pretender + infinitivo’, ‘intentar + infinitivo’ y ‘tal vez’. Llama la atención el predominio del verbo ‘parecer’ conjugado en la tercera persona del singular o formando parte de perífrasis verbales.

Los autores emitieron juicios como probables o posibles con el empleo del recurso “oraciones de posibilidad o probabilidad”. En los artículos fue muy utilizada la perífrasis modal ‘poder + infinitivo’, en los tiempos presente y pospretérito, y la expresión ‘es posible’. También se utilizaron las siguientes marcas modalizadoras: ‘probablemente’, ‘sería posible’, ‘es probable’ y ‘debería asumir’.

El recurso “oraciones interrogativas” se utilizó con diferentes usos: como punto de partida para continuar la comunicación, pues son preguntas que encuentran respuestas en el texto; se empleó en los títulos y epígrafes de los artículos 1, 4 y 8 con la finalidad de invitar a reflexionar sobre el contenido a la comunidad científica. En el artículo 8 la respuesta que se ofrece indica duda, inseguridad en relación con el contenido.

En el recurso “oraciones de necesidad u obligación” la marca modalizadora más utilizada fue ‘deber + infinitivo’, cuyo verbo modal, en su acepción de tener obligación, expresa la necesidad o conveniencia de que se ejecute la acción indicada por el infinitivo que lo acompaña, al cual incorpora su significado. Se emplearon también las expresiones ‘la necesidad de’, ‘es necesario’, ‘necesariamente’, ‘tener que + infinitivo’ y ‘obligatoriamente’.

### **Los verbos**

Es escaso el uso del recurso “formas verbales de carácter intelectual o de pensamiento”. La marca más utilizada fue ‘creemos’; también se emplearon ‘decimos’, ‘digamos’ y las perífrasis ‘podemos suponer’, ‘podríamos decir’ y ‘podemos decir’, siempre en la primera persona del plural. Con estas marcas los autores consideran los hechos planteados en sus artículos como verdaderos o reales, para desarrollar un razonamiento, aunque no tengan la certeza absoluta de su existencia.

### **Los tiempos verbales**

Es elevado el uso del recurso “uso del pospretérito”, cuya significación radica en indicar proceso futuro en relación con el pasado. En todos los artículos se

registraron los siguientes usos: 31 formas verbales para revelar un proceso futuro con modalidad enunciativa; en 25 ocasiones se empleó la perífrasis ‘poder + infinitivo’, para indicar un hecho como probable o posible en el futuro; para expresar obligación se usaron las perífrasis ‘deber + infinitivo’, ‘tener que + infinitivo’, ‘haber de + infinitivo’ y ‘haber que + infinitivo’; para manifestar deseo se utilizó el verbo ‘gustar’.

### **Léxico valorativo**

Este procedimiento indica que el vocabulario que utiliza el autor en su texto muestra su grado de implicación respecto a su enunciado. Se registró la presencia del recurso “adjetivos valorativos” en parejas sintácticas, para reforzar la subjetividad. Destaca el empleo del adjetivo ‘gran’ formando pareja sintáctica con el sustantivo ‘importancia’, para intensificar el valor que adquiere en el texto el fenómeno referido, así como los adjetivos ‘importante’, con la finalidad de expresar la magnitud y relevancia del hecho descrito y ‘correcta’, para mostrar que los estudios son adecuados o no tienen errores. Se utilizaron, además, ‘buenas’, ‘adecuados’, ‘correcta’, ‘vital’, ‘fructíferos’, ‘significativos’, ‘bueno’, ‘útil’.

Al analizar el uso del recurso “adjetivos valorativos”, es necesario detenerse en la posición del adjetivo con respecto al sustantivo (antepuesto o pospuesto). Antepuestos al sustantivo, para resaltar la cualidad y denotar actividad afectiva o valorativa, se emplearon 28 adjetivos; y pospuestos, para expresar una cualidad determinativa, definitoria, restrictiva de la significación del sustantivo, se utilizaron 20 adjetivos.

El estudio arrojó la utilización del recurso “adjetivos en su forma superlativa”. En todas las apariciones se utilizó la marca ‘muy’ para indicar un grado elevado en la cualidad expresada por el adjetivo. Ejemplos: ‘muy importante’, ‘muy pero muy lento’ (para intensificar el grado de lentitud del aprendizaje), ‘muy imprecisos’, ‘muy vaga’, ‘muy significativo’, ‘muy cauta’, ‘muy útiles’, ‘muy ilustrativa’.

El recurso “adverbios valorativos” se utilizó con los siguientes usos: revelar certeza o evidencia con las marcas ‘por supuesto’, ‘realmente’, ‘indudablemente’, ‘muy acertadamente’, ‘claramente’, ‘efectivamente’ y ‘evidentemente’; enunciar posibilidad con el uso de ‘probablemente’; duda con el empleo de ‘tal vez’; obligación con los adverbios ‘obligatoriamente’ y ‘necesariamente’; denotar un juicio de valor con ‘lamentablemente’, ‘adecuadamente’ y ‘por suerte’. También se emplearon, para indicar que el fenómeno estudiado cumple todos los requisitos para ser perfecto o que es completo, ‘completamente’ y ‘totalmente’; se utilizó ‘aparentemente’ con el fin de declarar que determinadas relaciones ocurren en apariencia porque existe una información desconocida para explicar lo expresado.

En la revisión se encontró el recurso “adverbios cuantificadores” con usos variados. El adverbio más utilizado fue ‘más’ en diferentes combinaciones: modificando al adjetivo, para indicar un grado elevado en la cualidad que este expresa en 58 ocasiones; modificado por el adverbio ‘mucho’ (‘mucho más’) se empleó 13 veces, con el fin de intensificar el grado elevado de la cualidad expresada a través del adjetivo. Se utilizó ‘más bien’, en 8 ocasiones, con el objetivo de enunciar un grado más elevado de lo que se esperaba o sería deseable en la cualidad que este expresa. En una sola oportunidad se empleó ‘más aún’, para exponer que una afirmación es válida en las circunstancias en que se menciona.

Como adverbios cuantificadores también se registraron ‘tan’, para indicar un grado muy elevado en la cualidad expresada por el adjetivo; ‘mucho’, con el fin de indicar que la acción denotada por el verbo se produce en una intensidad o grado elevados, especialmente cuando es mayor de lo que se esperaba o de lo que suele considerarse como normal; ‘algo’, antepuesto al adjetivo, indicando bajo grado en la propiedad que este expresa y para atenuar propiedades consideradas negativas; ‘bastante’, modificando al adjetivo, con el fin de manifestar que el grado en la cualidad expresada por el adjetivo, aunque es suficiente para ser tenida en consideración podría ser mayor; por último se encontró ‘poco’, modificando al adjetivo, con el propósito de indicar un grado bajo en la cualidad que este comunica.

A continuación se relacionan los principales hallazgos que corroboran la presencia del autor en el artículo de investigación científica, y, por tanto, la subjetividad de ese género discursivo, a través del uso de los siguientes procedimientos y recursos de modalización subjetiva:

- Personalización del discurso escrito por un solo autor, a través del uso de la primera persona del plural, con los valores plural inclusivo y plural de modestia; de determinantes posesivos y de formas pronominales de la primera persona del plural.
- Predominio de la modalidad oracional de posibilidad o probabilidad con el uso de la perífrasis verbal ‘poder + infinitivo’ en los tiempos presente y pospretérito del modo indicativo.
- Presencia de la modalidad oracional interrogativa utilizada como punto de partida para continuar la comunicación e invitar a la comunidad científica a reflexionar sobre el contenido del artículo.
- Presencia de oraciones de necesidad u obligación con el uso de la perífrasis ‘deber + infinitivo’, para expresar el beneficio que tiene ejecutar de manera obligatoria la acción indicada por el infinitivo que lo acompaña.

- Predominio del uso del pospretérito del modo indicativo, para indicar un proceso futuro.
- Uso de adjetivos valorativos con la finalidad de resaltar las cualidades de los fenómenos descritos, tanto en grado positivo como superlativo; este último con la marca ‘muy’, para intensificar la cualidad.
- Uso de adverbios cuantificadores, con predominio de ‘más’ modificando al adjetivo, para indicar un grado elevado en la cualidad que este expresa.

Algunos de estos hallazgos coinciden con los estudios realizados por Mapelli (2004), quien analizó el uso de las estrategias lingüístico-discursivas de la divulgación científica en una muestra de 10 artículos. Dentro de la estructura formal indagó en la presencia de las voces de los protagonistas y la inscripción de los interlocutores en el discurso. El estudio arrojó el uso de la primera persona de plural para incluir a otros investigadores y al lector, para que interactúen en las consideraciones que el autor está formulando; también se encontró la primera persona del singular.

Se concuerda también con Leyva (2019), quien estudió la presencia de modalizadores epistémicos, aléticos, deónticos y axiológicos en el discurso de revistas psiquiátricas chilenas y españolas. En el procedimiento “personalización del discurso” coinciden los siguientes recursos: “uso de la primera persona del singular y del plural”, “uso de determinantes posesivos” y “uso de formas pronominales de la primera persona”.

Otros puntos de coincidencia se dan en el uso del procedimiento “modalidad oracional”, específicamente los recursos “uso de oraciones dubitativas” con las marcas lingüísticas ‘tal vez’ y ‘quizás’, las “oraciones de posibilidad” con la expresión ‘es posible’ y las “oraciones de necesidad u obligación” a través de las formas ‘es indispensable’ y ‘es necesario’. Se utilizaron los ‘verbos de carácter intelectual o de pensamiento’ ‘creo’, ‘creemos’ y ‘parece’ como parte del procedimiento “los verbos”.

Por último, se coincide con Leyva (2019) en el procedimiento “léxico valorativo” y, como parte de él, los recursos “adjetivos valorativos” con el uso de los adjetivos ‘bueno’ y ‘buena’; los “adverbios valorativos” con las marcas ‘evidentemente’, ‘indudablemente’, ‘por supuesto’ y el “adverbios cuantificador” ‘más’.

El estudio y las comparaciones realizadas corroboran el criterio de que en la escritura del artículo de investigación científica el autor expone los contenidos desde un punto de vista subjetivo, a partir de los elementos objetivos de la investigación.

## **Conclusiones**

La realización del estudio estuvo motivada por la necesidad de enriquecer los análisis del discurso científico, a partir de la exploración y descripción de los procedimientos y recursos de modalización subjetiva presentes en el artículo de investigación científica, lo que permitió aportar datos sobre sus características lingüísticas y, de este modo, complementar los trabajos descriptivos que se han desarrollado en torno a este género discursivo.

El estudio corroboró la idea de que, aunque el artículo de investigación científica se caracteriza, de modo general, por la objetividad e impersonalidad, en él está presente la subjetividad que da cuenta de la inevitable presencia del autor en este ese género discursivo, evidenciada en el uso de los procedimientos de modalización subjetiva, cuya variedad en el uso de los recursos que los caracterizan, así como la forma como estos se distribuyen, es expresión de la presencia de características lingüísticas poco estudiadas en el género artículo de investigación científica.

Entre los hallazgos más significativos se encuentran el uso de la primera persona del plural y de formas pronominales de la primera persona del plural, teniendo en cuenta que se trata de artículos escritos por un solo autor; el predominio de oraciones de posibilidad o probabilidad y el uso del pospretérito, con valor de futuro de probabilidad o posibilidad, para indicar que los estudios realizados son probables o posibles, no coincidentes con la realidad objetiva; el uso de adverbios cuantificadores, con la finalidad de expresar un grado elevado en la cualidad del proceso objeto de estudio.

Los resultados contribuyen al enriquecimiento de la teoría sobre el texto científico, y, de manera particular, el artículo de investigación científica, fundamentalmente la relacionada con los recursos lingüísticos que se utilizan para comunicar las ideas y los rasgos que lo caracterizan como la impersonalidad y la objetividad. De igual modo, pueden ser aplicados en la enseñanza de las características discursivas que lo conforman.

Los resultados también sugieren nuevos desafíos; entre ellos extender el corpus de análisis a otros tipos de discurso científico, como informe investigativo, tesis de maestría y doctorado, monografías, con el fin de, por una parte, corroborar la presencia de la subjetividad frente a la objetividad que debe caracterizar a estos tipos de discurso y, por otra, indagar si los procedimientos descritos en este estudio son similares a los utilizados en el discurso científico de otras disciplinas.

## Referencias bibliográficas

- Bosch, E. (1999). La modalización. Ejemplo del discurso subjetivo en un texto persuasivo. En *Actas X Congreso ASELE*. Centro Virtual Cervantes.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel.
- Charaudeau, P. (1992). *Grammaire du sens et de l'expression*. Paris: Hachette
- Day, R. (1996). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. Washington, DC: Organización Panamericana de la Salud.
- Figueras, C. (2001). *Pragmática de la Puntuación*. Barcelona: Octaedro.
- Filini, M. I. (1998). *Enunciación*. Buenos Aires: Eudeba.
- García, M. (2008). "Subjetividad y discurso científico-académico. Acerca de algunas manifestaciones de la subjetividad en el artículo de investigación en español". *Signos: Estudios de Lingüística* 8(66), pp. 9-31.
- González, F. L. (2000). *Investigación cualitativa en Psicología. Rumbos y desafíos*. México: International Thomson Editores.
- Grau, M. (2003). *La modalització: manifestacions de la subjectivitat lingüística en els discursos acadèmics orals i escrits* (Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona, España.
- Gutiérrez, U., Blanco, A. y Casal, B. (2004). "Cómo realizar una comunicación científica. Estructura de la comunicación científica". *Revista Gallega de Terapia Ocupacional*, 1, pp. 1-17.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*: México: McGraw Hill.
- Hyland, K. (2004). *Disciplinary discourses. Social interactions in academic writing*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Hyland, K. & Bondi, M. (2006). *Academic discourse across disciplines*. Bern: Peter Lang.
- Kerbrat, C. (1997). *La enunciación de la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Edicial.
- Leyva, Y. (2019). *Análisis de modalizadores en el discurso de revistas psiquiátricas chilenas y españolas* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- Lozano, J., Peña, C. y Abril, G. (1989). *Análisis del discurso: hacia una semiótica de la interacción textual*. Madrid: Cátedra.
- Martín, M. A. (1998). Aspectos de la gramática y de la pragmática de las partículas de modalidad en español actual. En *ASELE Actas IX*. Centro Virtual Cervantes.
- Mapelli, G. (2004). Estrategias lingüístico-discursivas de la divulgación científica. En *AISPI Actas XXII*. Centro Virtual Cervantes.

- Meza, P. (2013). *La comunicación del conocimiento en las secciones de Tesis de lingüística: determinación de la variación entre grados académicos* (Tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- Meza, P. (2015). “La comunicación del conocimiento en el género Tesis de Lingüística: Comparación entre grados académicos”. En G. Parodi y G. Burdiles (Eds.), *Leer y escribir en contextos académicos y profesionales* (pp. 67-112). Santiago de Chile: Planeta.
- Parodi, G. y Ferrari, S. (2007). “El Discurso de la Ciencia y la Tecnología en la Prensa Escrita Chilena: Aproximación al Corpus. DICIPE-2003”. *Delta*, 23(2), pp. 339-369.
- Pérez, Y. (2016). “La modalización discursiva en textos de José Martí para la sección Correo de los teatros, de la Revista Universal (México, 1875-1876)”. *Entrepalavras*, 6(82), pp. 182-198.
- Piatti, G. (2005). La modalización: una superestrategia al servicio de la coconstrucción de imágenes en la interacción. En Memoria Académica. *Actas del II Coloquio Argentino de la Asociación Internacional de Análisis del Diálogo. El diálogo: estudios e investigaciones*, 11 al 13 de mayo de 2005. Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Recuperado de [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.13092/ev.13092.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.13092/ev.13092.pdf)
- Real Academia de la Lengua Española (2009). *Nueva gramática de la RAE*. Recuperado de <https://www.rae.es/obrasacademicas/gramatica/nueva-gramatica-morfologia-y-sintaxis>.
- Rodríguez, D. (2012). *Informe de investigación del proyecto Estrategia didáctica para potenciar en los profesionales e investigadores habilidades comunicativas para la comunicación científica*. Santa Clara, Cuba.
- Rodríguez, D., Navarrete, M. y Méndez, D. (2015). “Estrategia linguodidáctica para potenciar en los docentes habilidades para la comunicación científica”. *Pedagogía Universitaria*, 20(4), pp. 35-48.
- Sánchez, A. A. (2012). “Análisis lingüístico de artículos de investigación en ciencias sociales y humanas”. En *Lingüística y Literatura*, 62, pp. 105-121.
- Swales, J. M. (1990). *Genre Analysis. English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.